|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| תפ"ח 1083-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' פלוני | 06 פברואר 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת נ' אחיטוב, אב"ד**  **כב' השופטת מ' דיסקין**  **כב' השופט ר' בן-יוסף** | |
|  | **המאשימה** | **מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **פלוני** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [345 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [351 (ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e), [ה' לפרק י'.](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. מלכתחילה, הועמד לדין הנאשם, יליד 1932, בכתב אישום חמור, אשר ייחס לו שורה של עבירות מין קשות.

עוד בטרם השיב הנאשם לכתב האישום, טען סנגורו כי הנאשם אינו כשיר לעמוד לדין.

שמענו ראיות בעניין זה, ובסופו של דבר דחינו את הטענה בהחלטה מפורטת מיום 12.01.10

וקבענו את התיק לשמיעת הראיות.

בטרם הוחל בהבאתן, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, מכוחו תוקן כתב האישום בדרך של הקלה בעבירות המיוחסות לנאשם. בכתב האישום המתוקן הואשם הנאשם בעבירות של מעשה מגונה (ריבוי מקרים), לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק, ומעשה מגונה (ריבוי מקרים), לפי [סעיף 348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק.

עפ"י כתב האישום, הנאשם ביצע את העבירות כנגד המתלוננת, נכדתה של בת-זוגו דאז, קטינה ילידת שנת 1992, בין השנים 2003-2006, מאז היותה בת 11.

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע עפ"י הודאתו.

2. במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם כי הצדדים יוכלו לטעון לעונש באופן חופשי, למעט הסכמה לגבי סכום הפיצוי למתלוננת, בסך של 200,000 ₪.

**תסקיר שירות המבחן והערכת המסוכנות**

3. הנאשם היום כבן 79 שנה, נעדר כל עבר פלילי.

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי מדובר באדם שהיה נורמטיבי עד שהחל בביצוע העבירות בהן הורשע, ויחסיו עם בני משפחתו תקינים. הנאשם חזר על הודאתו בביצוע העבירות בפני קצין המבחן, ביטא צער וחרטה בגינן, אך בה בעת הפחית מחומרתן ונטה להשליך את האחריות על הקטינה.

קצין המבחן קבע כי רמת הסיכון מצד הנאשם להישנות מעשים דומים אינה גבוהה, אך מחמת עיוותי חשיבה, טמון בו פוטנציאל להישנות מעשים דומים.

שירות המבחן ממליץ להסתפק בענישה מרתיעה, אשר תביא בחשבון את גילו של הנאשם ומצבו הרפואי.

4. מעריך המסוכנות, לאחר שקלול כל הפקטורים הנדרשים, העריך את מסוכנותו של הנאשם כנמוכה עד בינונית, וזאת בשל גילו המתקדם, לקיחת אחריות חלקית וקיומם של עיוותי חשיבה ומחשבות מיניות ביחס למתלוננת, אשר מגבירים את מסוכנותו.

**תסקיר הנפגעת**

5. התמונה העולה מתסקיר הנפגעת קשה וחמורה.

המתלוננת שוהה כיום בבית חולים פסיכיאטרי. מצבה מאופיין בחוסר יציבות רגשית ונעה בין קצוות של איפוק ושליטה רציונאלית לבין מצב רגשי כאוטי והתנהגויות של פגיעה עצמית, כולל ניסיונות אובדניים. כן עברה את תקופת נעוריה באשפוזים ובטיפולים פסיכיאטריים. מסכת חייה הינה מורכבת: היא נולדה כפגית, בת יחידה להוריה המאמצים שגידלוה במסירות. חרף זאת, סבלה מחרדות נטישה, מקשיים התפתחותיים, אם כי הייתה בעלת הישגים לימודיים טובים.

מאז שמלאו לה 11 שנה, שאז החל הנאשם בביצוע מעשיו המיניים, החלו להופיע אצל המתלוננת התנהגויות מוזרות ופרובוקטיביות. שנה לאחר מכן נפטר אביה, אליו הייתה קשורה ומותו היה טראומטי בעבורה. עקב מחלתו חששה לספר לו על מעשי הנאשם.

לאחר מות אביה, החריפו מעשי הפגיעה של הנאשם בה ופגיעתה החמירה בשל היעדר תמיכה מספקת.

חשיפת המקרה, שאירעה בצורה אקראית, הובילו את המתלוננת למצב נפשי קשה עוד יותר, ולאחרונה היא שרויה בדיסוציאציה, ניתוק רגשי-הגנתי וחשה פחד קיומי מהפוגע. בנתונים הללו נתנה את הסכמתה להסדר הטיעון המוצע.

המתלוננת סובלת כיום, בין היתר, מדימוי גוף מעוות, הפרעות אכילה, התפרצויות רגשיות, קשיים באינטימיות ועוד, ומיוצבת על ידי כדורים פסיכיאטריים. כמו-כן, ניכרת פגיעה רבה גם במשפחתה – אמה אשר חווה רגשות אשמה כבדים וחייה סובבים סביב טיפול בבתה וסבתה אשר סובלת מתחלואים רבים, הנובעים, ככל הניתן לראות, מאירוע דחק טראומטי.

עורכת התסקיר מעריכה כי הפרוגנוזה השיקומית של הנפגעת מאוד קשה וספק אם תוכל לנהל אי-פעם חיים בריאים ונורמאליים. כמו-כן, ברור כי לעולם תזדקק לליווי ותמיכה של גורמי הטיפול.

**ראיות לעונש**

6. המאשימה הגישה מסמכים רפואיים המעידים על מצבה הבריאותי העדכני של המתלוננת, מהם עולה כי ניסתה לשים קץ לחייה, בדרך של בליעת כדורים.

7. במסגרת ראיותיו לעונש, הנאשם העלה לעדות מספר עדים, ובהם עורך חוות הדעת הפסיכיאטרית, פרופ' זמישלני, אשר העיד, כפי שגם קבע בחוות דעת, כי הנאשם סובל ממחלת הפרקינסון וממחלת לב וכלי דם קשה, אשר באה לידי ביטוי במגבלות קוגניטיביות. עוד העיד, שהנאשם סובל מאין-אונות ונראה כי נגרר לקשר עם המתלוננת עקב טעות בשיפוט שנבעה מאותה הפרעה קוגניטיבית.

להערכתו, אין כל סיכון לציבור במצבו הנוכחי וניתן להניח בסבירות קרובה לוודאית כי לא יחזור על מעשים מסוג זה בעתיד. כן העריך כי, עקב גילו ומצבו הגופני והמנטאלי והיותו נזקק לסיוע בתפקודים יומיומיים וצורך במעקב רפואי רציף, הנאשם לא יצליח להתמודד עם שהייה בכלא, שעלולה להיות הרסנית עבורו.

בהתאם קבע כי מסוכנותו של הנאשם הינה אפסית, ואין לו אלמנטים של פדופיליה או של עבריינות מין.

8. כמו כן, העידו בנו ובתו של הנאשם, שהם ללא ספק אנשים נורמטיביים, שהבושה ממעשי האב ניכרה היטב בדבריהם. שוכנענו מכנות הדברים ומהצער העמוק שהביעו על הפגיעה הקשה בקרבן, שבאו לידי ביטוי לא רק במלל בלבד, אלא אף בהתגייסות להשגת סכום הפיצוי, שאיננו מבוטל.

**טיעונים לעונש**

**טיעוני התביעה**

9. ב"כ המאשימה ביקשה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל ממשי למספר שנים וכן מאסר על תנאי מרתיע. לשיטתה, קיימים שיקולים לחומרה הנעוצים בחומרת העבירות, היקף המקרים, נסיבות ביצוע העבירה, מצבה של הנפגעת ואינטרס ההרתעה. היא הדגישה כי מדובר בעבירות מין חמורות שהמחוקק קצב בצידן עונשי מאסר לשנים ארוכות ואף קבע להם עונשי מינימום.

ברמה הקונקרטית, מדובר במעשים שהתפרשו על פני שלוש שנים, ומצויים ברף העליון מבחינת חומרתם. חלקם אינם רחוקים מרחק רב מעבירות של אינוס ומעשה סדום.

הגם שבהתאם להגדרות החוק, אין הנאשם אינו עונה על הגדרת "בן משפחה", ציינה ב"כ המאשימה כי האלמנטים המאפיינים כגון ניצול התא המשפחתי, פגיעה באמון המתלוננת וניצול נסיבותיה האישיות והמורכבות שלה חל גם בענייננו.

לעניין הפיצוי, הסכימה ב"כ המאשימה כי מדובר ברכיב משמעותי, אולם, לשיטתה, אינו יכול להוות תחליף לענישה ממשית. השיקול המכריע הינו הנזק שנגרם למתלוננת, שתיאורו בתסקיר הוא רק קצה קצהו של הנזק שנגרם למתלוננת ומשפחתה.

לסיום, ציטטה התובעת את דבר המתלוננת אל ביהמ"ש מתוך התסקיר: **"... מי שלקח ורצח נשמה של ילדה קטנה והותיר אותה עם טראומה לכל החיים, שישלם על זה".**

**טיעוני ההגנה**

10. ב"כ הנאשם הדגיש כי מעשי העבירה בהם הורשע הנאשם הינם חריגים לדרך חייו בדרך כלל, והינם תוצאה משילוב של גילו המופלג ומצבו הבריאותי.

בשל כך, ביקש שלא לשפוט את הנאשם כאדם בריא, ולהתחשב במצבו והבנתו המוגבלת לטיב מעשיו. בשל כך, גם התקשה להסביר את עצמו בפני שרות המבחן.

הסנגור ביקש ללמוד על נטילת האחריות מצד הנאשם בעצם הודייתו במעשים, אשר חסכה את העדת המתלוננת, על כל המשתמע מכך, וזמן שיפוטי.

כמו כן, ציין את עובדת תשלום הפיצוי הגבוה כעובדה המצביעה אף היא על נטילת אחריות.

במסגרת השיקולים לקולא, ביקש כי בית המשפט ייקח בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, את התארכות ההליכים, שבחלקה הניכר לא היה באשמת ההגנה, את העובדה שהנאשם היה נתון במעצר בית מלא, תקופה של כשנתיים וארבעה חודשים. במהלכה, לא שולב במסגרת טיפולית מתאימה. העניין מקבל משנה תוקף נוכח גילו של הנאשם ובהתחשב בכך שמדובר בשנותיו האחרונות.

הסנגור מבקש להסתייע בחוות דעתו של פרופ' זמישלני, לפיה, הנאשם אינו בעל הבנה מלאה, ולכן מידת הגמול צריכה להיות בהתאם. כן הפנה להמלצת תסקיר שירות המבחן וטען כי עצם המגעים עם שירות המבחן מרתיעים מאוד בעבור הנאשם. הוא הדגיש כי התסקיר אינו מדבר על מאפיינים של עבריין מין, מה גם שלנאשם אין רצייה ודחפים לביצוע מעשים מעין אלו באופן אקראי, והמעשים אירעו בסיטואציה מיוחדת, שאפשרה את ביצועם.

לסיכום, ביקש הסנגור להתחשב בגילו, במצבו ובנטילת האחריות של הנאשם, לנהוג בו במידת הרחמים ולהסתפק בענישה מרתיעה שתאפשר לו לסיים את חייו בכבוד, שכן, יש להניח ששליחתו למאסר ממושך, עלולה לגרום לסיום חייו בין כתלי בית הסוהר.

גם הנאשם פנה לביהמ"ש בדברים הבאים:

**"אני מבקש סליחה מכל הנוגעים בדבר ומהילדה ומהמשפחה, וגם מבית המשפט".**

**דיון**

11. מלאכת גזירת הדין, שככלל קשה ומורכבת היא, קשתה עלינו שבעתיים במקרה זה, כאשר על כפות המאזניים עמדו מצד אחד חומרתן המופלגת של העבירות ומצבה הקשה של המתלוננת, ומן הצד האחר הנסיבות האישיות יוצאות הדופן של הנאשם.

מן הפן לקולא, ראינו לציין כי מדובר באדם שהובא לראשונה לבית המשפט ונותן היום את הדין על מעשי עבירה חמורים וקשים בשלהי העשור השמיני לחייו. זקנתו מביישת את בחרותו.

עד לאותו יום שבו החלו המעשים, ניהל הנאשם אורח חיים של אדם מן היישוב, מבלי שדבק בו רבב, הקים משפחה וגידל ילדים למופת, וחייו לא הוכתמו בשום מעשה עבירה.

כיום, הנאשם עומד על סיפה של שנת השמונים לחייו, מצבו הבריאותי רעוע, הוא סובל מתחלואים ונזקק לטיפול רפואי שוטף, בעיקר בשל מחלת הפרקינסון שפקדה אותו.

בהקשר זה יש לציין, כי מסוכנותו של הנאשם הוערכה כבינונית עד נמוכה. לאחר התמשכות ההליכים שלא באשמת הנאשם, הוא הודה בכתב אישום מתוקן ובכך חסך את העדת המתלוננת ואף שילם פיצוי משמעותי בעבורה כדי לסייע בשיקומה.

מן הפן לחומרה, שומה להדגיש כי הנאשם הורשע בעבירות מין חמורות ביותר, להן מצא המחוקק לקצוב עונשי מינימום שניתן לחרוג מהם רק בנסיבות מיוחדות.

כפי שציינה התובעת, הגם שקרבתו של הנאשם למתלוננת אינה נכנסת להגדרת "בן משפחה" עפ"י [סעיף 351 (ה),](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e) ברי שהיכרותו את המתלוננת הייתה במסגרת משפחתית, ובשל זמינות זו יכול היה הנאשם לבצע את מעשיו הנפשעים, וזאת לאורך שנים, באופן חוזר ונשנה, מאז היותה בת 11 שנים. הנאשם, אשר היה ער לחולשתה ופגיעותה של המתלוננת, כמו גם למצב משפחתה, ניצל מצב זה בבוטות לשם ביצוע מעשיו השפלים.

יש לזכור לחומרה את פער הגילאים העצום בינו לבין המתלוננת ואת האמון שניתן בו על ידה ועל ידי בני משפחתה, אשר הופר ברגל גסה.

הנזק שנגרם למתלוננת חמור מאוד ועולה ממנו תחזית קודרת בנוגע לסיכוייה להשתקם אי-פעם.

12. בתי המשפט בישראל נוקטים לאורך השנים עמדה ברורה בכל הנוגע לעבריינות מין בכלל ועבריינות מין בתוך כתלי המשפחה בפרט. הגישה מחמירה אף יותר בכל הנוגע לעבריינות מין כלפי קטינים וחסרי הישע שזקוקים להגנה זו יותר מכל.

ובלשונה של כב' הש' ארבל:

**"התכלית החברתית והמוסרית ביסוד דיני העונשין היא להגן על ערכים שהחברה מבקשת להגן עליהם, ובראש ובראשונה על שלומם של הקטינים, חסרי הישע, על שלמות גופם ונפשם.**

**העונשים שבית המשפט גוזר על נאשמים צריכים לשקף את סלידתה של החברה מהמעשים המבחילים שלדאבוננו הם שכיחים ולהרתיע עבריינים פוטנציאליים אחרים"** ([ע"פ 241/03](http://www.nevo.co.il/case/6188671) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(4) 3523)

13. לאחר ששקלנו את כל השיקולים לחומרה ולקולא, אנו מטילים על הנאשם את העונשים

הבאים:

א. חמש שנות מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, מתאריך 17.10.08 עד יום 24.10.08.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי, שתוך שלוש שנים מיום שחרור ממאסר לא יעבור עבירת פשע לפי [סימן ה' לפרק י'.](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

[ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS). 10 חודשי מאסר על תנאי, שתוך שלוש שנים מיום שחרור ממאסר לא יעבור עבירת עוון לפי [סימן ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS).

ד. 200,000 ₪ פיצוי למתלוננת, אשר שולם ויועבר למתלוננת עפ"י הכתובת שתמסור הפרקליטות למזכירות.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום**.

**5129371**

**54678313ניתן היום, ב' אדר א' תשע"א, 06 פברואר 2011, במעמד הצדדים והנאשם.**

נ' אחיטוב 54678313-1083/08

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן